

---

# Правовая природа судебных актов арбитражных судов в РФ



**Бакай Олеся Эдуардовна**  
Магистрантка (ЗФ)  
Федеральное государственное  
бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
"Российский государственный университет Правосудия"  
Крымский филиал. г. Симферополь.  
E-mail: [obakaj@bk.ru](mailto:obakaj@bk.ru)

В юридической литературе не существует единой точки зрения о том, что понимается под судебным актом. Так, Широкопояс Ю.А. делит судебные акты на две категории на судебные акты, как обобщающую категорию и на акты суда, то есть акты, которыми являются результатом деятельности суда [1].

По мнению Малько А.В. и Семкина Д.С. данное разделение не имеет каких-либо сущностных различий, а указанные понятия являются синонимами [2].

Некоторые ученые считают, что понятие судебный акт является тождественным с понятием судебное решение [3]. По нашему мнению указанное отождествление является ошибочным в связи с тем, что невозможно отождествление целого и его части.

В настоящее время на законодательном уровне понятие судебного акта не установлено.

08 декабря 2014 была одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ N 124(1) «Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». Она была разработана в рамках судебной реформы с целью повышения качества судопроизводства в российских судах путем унификации арбитражного и гражданского законодательства. В положении концепции определенную актуальность, приобретает анализ правовой природы актов арбитражных судов.

В действующем Арбитражном процессуальном кодексе определения, решения, постановления обозначаются термином «судебные акты», что толкование предполагается в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В противовес ГПК РФ, в котором формулирует понятие и судебные постановления.

---

Как известно, суды выносят различные акты, то есть судебные приказы, постановления, определения, то общий термин не может быть идентичным с одним из актов, принимаемых судом, следовательно, термин «судебные акты» и с точки зрения законов логики является наиболее целесообразным.

По мнению В.М. Лебедева и Т.Я. Хабриевой, различное наименование актов арбитражных судов и судов общей юрисдикции не влияет на правовую природу актов, а является внешним атрибутом, поскольку все акты судов обладают рядом существенных признаками, которые вытекают из самой природы правосудия [4].

Статья 15 АПК РФ более подробно раскрывает, какие судебные акты уполномочены принимать арбитражные суды в России. [5] Среди них:

- 1) судебные приказы;
- 2) решения;
- 3) постановления;
- 4) определения

Для того, чтобы разобраться в правовой природе судебных актов арбитражных судов, необходимо разделить их на две группы по функциональному критерию: а) акты завершающие рассмотрение дела в конкретной инстанции; б) вспомогательные акты.

К первой группе мы можем отнести решения арбитражных судов субъекта, определения о прекращении/завершении производства по делу, постановления апелляционной, кассационной инстанций, а также кассационные определения, надзорные постановления. Верховного суда. Вспомогательными актами являются промежуточные (частичный) определения, которые фиксируют переход из одной стадии судебного процесса в другую (принятие искового заявления, подготовка дела к судебному разбирательству и др.).

По своей правовой природе судебные постановления арбитражных судов являются правоприменительными актами, направленным на установление прав и обязанностей участников арбитражного процесса. Судебные акты как правило, являются выражением воли представителя судебной власти по разрешению конкретного дела. Данные акты не рассчитаны на многократное применение, не направлен неопределенному кругу лиц, не создает новую норму права, что и отличает его от нормативного — правового акта.

Еще одной особенностью судебных постановлений является их иерархичность в зависимости от инстанции, которая их принимает. Некоторые правоприменительные акты арбитражных судов вступают в законную силу с момента вынесения (например, апелляционные или кассационные постановления), другие — по истечении определенного периода.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов имеют преюдициальное значение при рассмотрении гражданского дела, подведомственного суду общей юрисдикции, в рамках установленных арбитражным судом обстоятельств дела между теми же лицами (ст. 61 ГПК РФ). [6]

Ранее, мы пояснили, что судебный акт по своей правовой природе не является источником права, а служит формой его применения. Однако данная позиция не всеми разделяется, в теории права есть приверженцы обратной точки зрения (А.И. Каргальцев, В.В. Демидов, Л.В. Яковлева, О.А. Савельева), которые считают, что такие акты, как постановления Пленумов по правовой природе являются судебным прецедентом и источником права. [7] По-нашему мнению, данная позиция не совсем корректна. Действительно, постановления Пленумов обязательны для судов, однако не создают новых норм, а лишь интерпретируют их. Главное отличие прецедента как источника права от правопреемника судебного акта заключается в создании новой нормы. В классических прецедентных системах таких, как Великобритания, прецеденты формировались в отсутствие писаного права, тогда ситуация разрешалась на усмотрение судьи "вне разумных сомнений" [8]. Смысл

---

в том что решение первой инстанции в России не может базироваться на судебной практике в связи с наличием норм-принципов, на основании которых в каждой конкретной ситуации со схожими правоотношениями, неурегулированными тем или иным нормативно-правовым актом, судьи выносят принципиально разные решения. Это не означает, что ссылка на практику вышестоящих судов бесполезна. Одной из факультативных функций судебной системы — создание единообразного правоприменения. Разумеется, судья примет во внимание позицию вышестоящего суда, однако в мотивировке решения не сошлется на существующую судебную практику, а использует правовые нормы, на которые ссылалась апелляция или кассация. При этом толкование закона не порождает новой нормы.

В условиях современной России создание прецедента в принципе невозможно, так как существует аналогия права и аналогия закона, что фактически не дает возможности для появления новой нормы, а лишь расширяет толкование существующих.

Таким образом, правовая природа судебных актов арбитражных судов заключается в специфике самого арбитражного звена судебной системы, при этом не несет правотворческих начал и не тождественна прецеденту. В рамках грядущих изменений процессуального законодательства признание общности правовой природы судебных актов станет ключевым элементом для единообразного правоприменения и правопонимания.

#### **Список использованной литературы:**

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Российская газета, N 137, 27.07.2002,
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Российская газета, N 220, 20.11.2002
3. Малько А.В., Семикин Д.С. Судебные акты как особая разновидность правовых актов // Российский юридический журнал. 2010. N 5. С. 34 — 39.
4. Правосудие в современном мире: монография / В.И. Анишина, В.Ю. Артемов, А.К. Большова и др.; под ред. В.М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой. М.: Норма, Инфра-М, 2012. 704 с
5. Тихомиров Ю.А., Котелевская И.В. Правовые акты. М., 1999. С. 228.
6. Цит. по: Михайлов А.М. Судебная власть в правовой системе Англии. — М.: Юрлитинформ, 2009.
7. Широкопояс Ю.А. Акт суда и судебный акт: соотношение понятий // Проблемы юридической науки и правоприменительной деятельности. Сер. «Право». Краснодар, 2006. Вып. 10. С. 138.
8. Бондарь Н.С. Акты конституционного правосудия как источник права: их нормативно-доктринальная природа // Национальная государственность и европейские интеграционные процессы. — Минск: Изд. центр БГУ, 2008.

#### **Ссылки**

1. Широкопояс Ю.А. Акт суда и судебный акт: соотношение понятий // Проблемы юридической науки и правоприменительной деятельности. Сер. «Право». Краснодар, 2006. Вып. 10. С. 138.
2. Малько А.В., Семикин Д.С. Судебные акты как особая разновидность правовых актов // Российский юридический журнал. 2010. N 5. С. 34 — 39.
3. Тихомиров Ю.А., Котелевская И.В. Правовые акты. М., 1999. С. 228.
4. Правосудие в современном мире: монография / В.И. Анишина, В.Ю. Артемов, А.К. Большова и др.; под ред. В.М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой. М.: Норма, Инфра-М, 2012. 704 с.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Российская газета, N 137, 27.07.2002
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Российская газета, N 220, 20.11.2002
7. Правосудие в современном мире: монография / В.И. Анишина, В.Ю. Артемов, А.К. Большова и др.; под ред. В.М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой. М.: Норма, Инфра-М, 2012. 704 с

---

8. Цит. по: Михайлов А.М. Судебная власть в правовой системе Англии. — М.: Юрлитинформ, 2009.