
Проблемы правового регулирования передоверия

Леонтьева А.В.

Студент,

ЧОУ ВО «Казанский инновационный университет

имени В.Г. Тимирязова» (ИЭУП);

Россия, г. Набережные Челны

E-mail: n280893ka@yandex.ru

В последнее время посредническая деятельность получила широкое распространение, в отечественном гражданском законодательстве появились новые виды посреднических договоров, но правоприменительная практика говорит о наличии определенных проблем, требующих внимания законодателей.

Серьезные трудности вызывает и правовое регулирование процессов передоверия, т.е. ситуации, когда исполнитель поручает третьему лицу исполнение своих обязанностей.

Правовому регулированию передоверия посвящены ст. 187 и ст.976 Гражданского Кодекса Российской Федерации, причём ст. 976 носит как бы производный и отсылочный (бланкетный) характер, предусматривая в п. 1, что передоверие возможно лишь в случаях и на условиях, предусмотренных в ст. 187 ГК РФ. Поскольку на практике наиболее распространено передоверие, при котором основной представитель, наделяя полномочием субститута, сохраняет и своё полномочие, а также учитывая, что возникающие в теории и практике проблемы связаны именно с этим вариантом передоверия, далее основное внимание уделяется передоверию с «удвоением» полномочия, или, что то же, передоверию с возникновением «солидарного полномочия».

Прежде всего, нужно отметить, что закон не даёт легального определения передоверия, и справедливо мнение о том, что такое определение целесообразно включить в ГК РФ (ст. 187) [3, с. 550]. Определение передоверия можно встретить в основном в учебной литературе, где оно обычно обозначено как «передача полномочия представителем другому лицу (заместителю)» [1, с. 541]. Практически из того же исходят учёные, полагающие, что передоверие является особым случаем перемены лиц в обязательстве. Согласно другой точке зрения, «поверенный не передаёт своих прав субституту, а лишь наделяет его имеющимся у него правом, сохраняя это же право за собой» [2, с. 24]. Сторонники данной позиции исходят из того, что, совершая передоверие, основной поверенный не лишается полномочия, а как бы «удваивает» его, а потому правильнее определять передоверие как одностороннюю сделку основного поверенного не по передаче, а по наделению имеющимся у него полномочием ещё и другого лица.

Таким образом, у правоприменителей нет единого понимания и определения, что же является передоверием, так как в законе нет точного определения передоверия. Исходя из существующей проблемы, мы понимаем, что целесообразно в ГК РФ включить единое определение передоверия.

Список литературы

1. Брагинский М.И. Договорное право Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг/ Брагинский М.И., Витрянский В.В.// Книга третья. / М.: Статут — 2011 — С. 1055.
2. Кротин А. Посреднические договоры // Предприниматель без образования юридического лица. / ПБОЮЛ. — 2009. — № 8. — С. 24.
3. Сергеева А.П. Гражданское право: учебник. Ч. 2 / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого / М.: Проспект —2005 — С. 848.

